

Verslag VTK Bureau 9

Locatie: BOKU 04.20 – Datum:15 maart 2017, 12:45

Bijgevoegde documenten: /

Aanwezigen:

- A1:
- B1: Sophie Verbergt, Charlotte Van De Mierop, Xander Drees, Joppe Schildermans
- BMT: Jeroen Vancraen
- BWK: Helena Goffin, Sarah Dewitte, Pieter Reumers, Christophe Huynen
- CIT:
- CWS: Toon Deburchgrave, Evert Cuylen, Arno Biesmans
- ELT Arnaud Van Mieghem, Lennart Carmans, Leen Van Houdt
- ENE: Jolien Despeghel
- GMK:
- IrA:
- MTK: Nikki Hendrickx
- NANO: Frederic Vanderveken
- Safety:
- VLITS:
- WIT: Evelien Pommé, Nick Seeuws
- WTK: Julie Van Simaey, Emile Derache
- VTK: Arno Bossaert (voorzitter), Axel Verhaeghe (verslagnemer), Jasper Daniels, Ariane De Vroede, Holger Willems, Lukas De Backer

1 Goedkeuring Agenda

Agenda goedgekeurd.

2 Goedkeuring Verslag VTK Bureau 8

Het verslag wordt goedgekeurd.

3 Meldingen en updates

- LOKO & Stura :
 - Docentenevaluatie:
Het bureau was voor een pop up die verschijnt waarbij de studenten verplicht worden om te klikken op ofwel 'meedoen' ofwel 'niet meedoen'. Uiteindelijk is dit voorstel goedgekeurd door de AV.
 - Representativiteit van examenvormen:
De AV is tegen het systeem van blind grading en voor diversiteit in examenvormen (ook mondeling naast schriftelijk).
 - toleranties:
Het bureau was tegen on-tolereerbare vakken, maar voorstander van clustervorming daar een vak geen opleiding kan overkoepelen. De AV was voorstander van on-tolereerbare vakken.
 - Toekomstvisie Albatros:
Albatros draait al enkele jaren niet optimaal. De AV beslist om het contract te verlengen met een duur van 9 jaar waarbij de eerste 3 jaar het contract niet opgezegd kan worden. Er wordt ondertussen ook naar een nieuwe locatie gezocht.
 - Decentraal museum:
Er komen drie extra musea in Leuven. De AV beslist om ook een extra museum in de Universiteitshal te maken met extra aandacht aan studentenhistorie.

4 Bekendmaking Slaagcijfers

In sommige POC's worden de slaagcijfers meegedeeld aan de studenten door de POC'ers. Dit is toegelaten mits het gebeurt zonder schending van de privacy. Dit wil zeggen dat in een opleiding waarin slechts twee studenten ingeschreven zijn dit bijvoorbeeld niet mag omdat in die situatie gemakkelijk de punten te koppelen zijn aan de desbetreffende student. Het bureau vormt een mening of het moet worden toegestaan om de slaagcijfers bekend te maken of niet, of of dit voor elke POC apart te bepalen valt.

- Voordelen bekendmaken:
Door open te zijn over de slaagcijfers zou het gemakkelijker zijn voor studenten om problemen met betrekking tot de moeilijkheidsgraad van vakken aan te kaarten met hun prof, of naar hun POC'er te stappen.
- Nadelen bekendmaken:
Het vrijgeven zou als resultaat kunnen hebben dat studenten hun keuzevakken gaan kiezen op basis van de slaagcijfers om zo een zo gemakkelijk mogelijk programma te hebben. Dit kan als gevolg hebben dat kleinere vakken die al weinig studenten hebben door een toevallig slechter resultaat het jaar erop helemaal geen studenten meer overhouden en dus volledig verdwijnen.

Stemming: voor of tegen het algemeen bekendmaken van de slaagcijfers

Voor: 9

Tegen: 8

Onthouding: 7

Wegens de staking van de stemming wordt het debat terug geopend. Er komen echter geen nieuwe punten naar boven. De stemming gebeurt opnieuw, maar onthoudingen tellen niet meer mee.

Stemming: voor of tegen het uniform houden over alle POC's

Voor: 19

Tegen: 1

Onthouding: 5

Stemming: voor of tegen het algemeen bekendmaken van de slaagcijfers

Voor: 12
Tegen: 11

CONCLUSIE: Na de tweede stemronde was er geen duidelijke meerderheid. Het wordt verdaagd

5 Bachelorhervorming

De faculteit heeft een idee om de bachelor te hervormen. Het bureau maakt een evaluatie. Een eerste discussiepunt is of er aspecten zijn waar te weinig aandacht aan wordt gegeven. Een tweede discussiepunt is de structuur van onze opleiding, is er een logische opbouw? Ten slotte een derde discussiepunt is de timing waarop een hoofd- en nevenrichting wordt gekozen. De faculteit geeft zelf ook kritiek, met als voordelen van het huidige systeem dat er een getrapte keuze voor studenten is, evenals een brede vorming en een grote verscheidenheid aan mogelijke masters na een bachelor. Als nadelen kwam naar boven dat er te weinig wiskunde in de B1 gegeven wordt en dat er geen uniforme vooropleiding is voor elke master.

Het bureau is tevreden over de timing waarop de keuze van een hoofd- en nevenrichting gemaakt moet worden. Een optie is om het concept 'nevenrichting' af te schaffen en te gaan naar een systeem waarin een hoofdrichting gekozen wordt en de rest wordt opgevuld met keuzevakken die vrij gekozen kunnen worden. Dit heeft echter het nadeel dat interdepartementale masteropleidingen enorm veel nut hebben aan het systeem met een nevenrichting en er dus het gevaar is dat die masteropleidingen simpelweg gaan verdwijnen. Een bijkomend nadeel is dat nevenrichtingen zowel gemakkelijke als moeilijke vakken bevatten en door vrije keuze toe te laten het risico ontstaat dat studenten enkel de gemakkelijke vakken gaan kiezen om zo een zo gemakkelijk mogelijke opleiding te bekomen. Bovendien dient de bachelor onder andere als voorbereiding op de master, waarbij deze vrije keuze dus nefast zou zijn.

Stemming: *voor of tegen het vrij kiezen van keuzevakken zonder nevenrichting*

Voor: 3
Tegen: 18
Onthouding: 1

De combinatie tussen hoofd- en nevenrichtingen zou ook kunnen versoepeld worden. Deze optie heeft echter wel als nadeel dat de verbreding ten koste gaat van de diepgang. Het bureau doet ook een voorstel om meer ankervakken tussen de opleiding ingenieur-architect en de opleidingen van burgerlijk ingenieur te voorzien en de opleiding ingenieur-architect meer te integreren, eventueel zelfs als een mogelijke nevenrichting.

Stemming: *meer flexibel maken van de keuze van hoofd- en nevenrichting*

Ja, bij alle richtingen: 10
Nee, enkel bij bouwkunde en ingenieur-architect: 16
Nee, nergens: 0
Onthouding: 0

Het bureau heeft als bijkomende opmerking dat de combinaties tussen hoofd- en nevenrichtingen wel opnieuw bekeken en geupdate moet worden.

De faculteit heeft als voorstel om de bachelor zo te hervormen dat in de eerste twee fases een algemene wetenschappelijke en technische basis wordt gegeven waar extra ruimte is voor gemeenschappelijke vakken. In de derde fase zou dan enkel een hoofdrichting gekozen moeten worden waarin een brede opleiding binnen één domein, die dan specifiek is voor elke master. Het bureau merkt op dat dit neerkomt op een driejarige master. Het bureau vindt de algemene kennis van wiskunde voldoende. De wiskunde zou wel meer in de huidige vakken geïntegreerd mogen worden, maar extra wiskundevakken zijn dus volgens het bureau niet nodig.

Een probleem is de programeervaardigheden. Deze worden in de eerste fase aangeleerd, maar dan verwaarloosd en in de master worden ze terug vereist. Om dit op te lossen kunnen er nieuwe vakken ingevoerd worden om die programmeervaardigheden bij te schaven. Een andere optie is om de huidige vakken aan te passen en op die manier de kennis en vaardigheden te integreren in de bestaande vakken. Een combinatie van beide is natuurlijk ook mogelijk.

Stemming:

Voor verbreding door middel van extra vakken: 2
Voor updaten van huidige vakken en de vaardigheden te integreren: 7

Voor combinatie van beide voorstellen: 4
Onthouding: 5

CONCLUSIE: Het bureau is tegen het afschaffen van het concept 'nevenrichting'. De combinaties met bouwkunde en architectuur zouden wel uitgebreid moeten worden. Het bureau staat niet achter het voorstel van de faculteit. Voor het aanleren van programmeervaadigheden is het bureau in eerste instantie voor het te integreren in huidige vakken; en in tweede instantie waar nodig nog enkele (1-2) vakken in te richten.

6 Rectorsverkiezing

Er is een werkdokument geschreven over onze speerpunten voor de rectorsverkiezing. Dit werkdokument wordt overlopen om input van het bureau te krijgen. De opmerkingen worden meegenomen en het werkdokument wordt aangepast. Er mogen altijd opmerkingen gegeven worden met betrekking tot dit document.

7 Varia

8 Rondvraag

9 Uitnodigingen